

云南省城市空巢老人孤独状况与生命质量相关性分析

赵金友¹⁾, 邓阳²⁾, 朱云芳²⁾, 陈怡蓉²⁾, 周贵²⁾, 张建萍²⁾

(1) 昆明医科大学第二临床医学院, 云南昆明 650032; 2) 昆明医科大学公共卫生学院, 云南昆明 650050)

[摘要] **目的** 了解云南省城市空巢老人孤独状况与生命质量的相关性. **方法** 采用 UCLA 孤独量表和 SF-36 生命质量量表对抽取的 402 例城市空巢老人进行测评分析, 进行相关性分析. **结果** 空巢老人孤独状况评分 (35.20 ± 11.44), 性别、年龄、民族和婚姻状况等均对城市空巢老人的生命质量有明显的影响, 城市空巢老人孤独评分与生命质量各维度评分均呈负相关, 差异均有统计学意义. **结论** 要提高空巢老人的生命质量, 可以从解决空巢老人的孤独状况入手.

[关键词] 空巢老人; 孤独状况; 生命质量; 相关性

[中图分类号] R195 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2095-610X (2014) 07-0045-05

Analysis of the Correlation between Loneliness and Quality of Life for City Empty Nesters in Yunnan

ZHAO Jin-you¹⁾, DENG Yang²⁾, ZHU Yun-fang²⁾, CHEN Yi-rong²⁾, ZHOU Gui²⁾, ZHANG Jian-ping²⁾

(1) The 2nd Clinical College of Kunming Medical University Kunming Yunnan 650032; 2) School of Public Health, Kunming Medical University, Kunming Yunnan 650500, China)

[Abstract] **Objective** To explore the correlation of loneliness and quality of life for city empty nester status in Yunnan. **Method** We used UCLA Loneliness Scale and SF-36 quality of life scale to evaluate 402 cases of city empty nester and analyze the correlation between loneliness and quality of life. **Results** The score of nesters lonely condition was (35.20 ± 11.44). The gender, age, ethnicity and marital status etc. had significant impact on the quality of life for urban empty nesters. The score of loneliness and each dimension of quality of life score for urban empty nesters were negatively related. **Conclusions** To improve the quality of life of empty nesters, we may try to resolve the situation of loneliness in empty nesters.

[Key words] Urban empty-nesters; Loneliness; Quality of life; Correlation

生命质量 (Quality of life) 这一指标常常用于研究人群生活和健康状况, 它包括生理、心理、精神、社会等方面一系列的主观和客观的评价指标, 它能够比较全面的反映人们健康状况. 生命质量是全面评估被调查者的生理、心理、社会适应等方面总体健康状况的一个综合指标, 日益成为随机对照临床试验和其他临床研究的新指标随着我国老龄化社会的来临和空巢家庭的逐渐增多, 老年人的孤独状况日趋显著孤独与多种躯体、心

理病变及老龄化相互关联, 老年孤独已成为影响老年人生存质量的一种不容忽视的健康问题^[1]. 本研究旨在了解云南省城市空巢老人孤独状况与生命质量相关性, 为改善其生命提供依据.

1 对象与方法

1.1 对象

采用随机整群抽样的方法抽取云南省昆明市、

[基金项目] 云南省哲学社会学基地研究基金资助项目 (42011025,13175)

[作者简介] 赵金友 (1961~), 男, 云南昆明市人, 管理学本科, 实验师, 主要从事教学与学生管理工作.

[通讯作者] 张建萍. E-mail:1204194476@qq.com

大理州及普洱市的 8 个社区常住老人 695 例, 其中城市空巢老人 402 例 (57.84%): 昆明 220 例、大理 120 例、普洱 62 例。

1.2 方法

1.2.1 调查方法 采用问卷调查法, “一对一”调查方式。为保证问卷调查质量, 调查人员由经过严格培训昆明医科大学本科生及研究生担任。

1.2.2 调查工具 (1) 一般人口学调查问卷 (年龄、性别、民族、文化程度、婚姻状况等) (2) UCLA 孤独量表 (第 3 版) 选择孤独评定量表 (university of california los angeles loneliness scale, UCLA)^[2]。量表由 20 个条目组成, 每个条目有 4 级评分, 将每个条目分相加, 高分表示孤独, 低分表示孤独情况较轻。(3) 采用 MOS SF-36 量表^[3] 包括一个条目自报健康变化 (reported health transition, HT) 用于评价过去 1 a 内健康状况的总体变化情况, 其余 35 个条目组成了 8 个维度, 分别是: 躯体功能 (physical function, PF), 测量健康状况是否妨碍了正常的生理活动; 躯体角色 (role-physical, RP) 躯体疼痛 (bodily pain, BP), 一般健康状况 (general health, GH), 生命活力 (vitality, VY), 社会功能 (social function, SF), 情感角色 (role emotion, RE), 心理健康 (mental health, MH)^[3]。

1.2.3 统计学处理

对原始问卷进行复核后, 采用 Epidata3.0 时效检验双核录入, 采用 SPSS 软件对数据进行分析, 计数资料采用 χ^2 检验, 计量资料采用方差分析和 t 检验及线性相关。

2 结果

2.1 人口学特征

城市空巢老人共计 402 例, 其中男性 176 例 (43.78%), 女性 226 例 (56.22%), 主要集中在 60~80 岁, 共计 335 例 (83.33%); 主要以汉族为主 329 例 (81.84%), 少数民族 73 例 (18.16%); 婚姻状况, 在婚 281 例 (69.90%), 丧偶 110 例 (27.63%); 文化程度主要以小学和初中为主, 分别达到 129 例 (32.09%) 和 108 例 (26.87%); 退休前职业主要以工人为主, 为 188 例 (46.77%)。

2.2 空巢老人孤独状况评分

空巢老人孤独量表总体评分为 (35.20 ± 11.44), 具体各人口学特征与空巢老人孤独评分

(见表 1) 将性别、年龄、民族、婚姻状况、文化程度及退休前职业作为影响因素, 进行统计学方差分析。结果显示: 男性孤独评分 (Min = 20、Max = 76、36.48 ± 12.25) 高于女性孤独评分 (Min = 18、Max = 75、34.21 ± 10.69) ($P < 0.05$)。此外, 年龄及退休前职业与城市空巢老人的孤独程度有关, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$), 见表 1。

2.3 空巢老人生命质量评分

城市空巢老人人口学特征与生命质量各维度具体评分见表 2。将性别、年龄、民族、婚姻状况、文化程度及退休前职业作为影响因素, 进行统计学方差 t 检验分析。年龄对生命质量的躯体功能 (PF), 躯体角色 (RP), 身体疼痛 (BP), 情感角色 (RE) 4 个维度有影响, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$); 民族对空巢老人的生命质量 (躯体功能 (PF) 生命活力 (VT) 2 个维度影响较大, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$), 婚姻状况对于空巢老人的生命质量 (总体身体状况 (GH), 生命活力 (VT), 社会功能 (SF), 躯体功能 (PF) 身体疼痛 (BP), 情感角色 (RE)) 6 个维度均有影响, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$); 文化程度仅对空巢老人生命质量的躯体疼痛 (BP) 1 个维度影响较大, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$) 职业对于空巢老人的生命质量的影响也较大, 特别是总体身体状况 (GH), 生命活力 (VT), 社会功能 (SF) 3 个维度的影响较大, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$), 见表 2。

2.4 空巢老人孤独状况与生命质量相关性分析

云南城市空巢老人孤独评分与生命质量各维度评分均呈负相关, 差异均有统计学意义, 提示孤独情况越严重的空巢老人其生命质量越差, 见表 3。

3 讨论

3.1 城市空巢老人孤独评分与性别、年龄及退休前职业显著相关

本次调查显示男性孤独评分高于女性, 年龄组大的孤独评分显著高于年龄组小的, 这与刘志荣^[4]、梁秋霞^[5]研究结果类似。此外调查还显示城市空巢老人的孤独评分空巢老人退休前的职业也与孤独评分相关。男性空巢老人的孤独评分高于女性, 可能与在家庭中所承担的较色不一样; 随着年龄的增大, 80 岁以上的空巢老人行动开始不便, 有的甚至无法出门, 促使这个年龄段的空巢老人的孤独感会比较高, 因此社区和家庭在这个时期应该多关心

表 1 不同人口社会学特征城市空巢老人孤独评分结果 ($\bar{x} \pm s$)
Tab. 1 Different demographic characteristics of city empty nester loneliness score ($\bar{x} \pm s$)

特 征	N	Mean (均数)	S.D (标准差)	F/t	P
性别				3.922	0.048*
男	176	36.48	12.25		
女	226	34.21	10.69		
年龄				2.830	0.038*
60~69	192	34.68	11.14		
70~79	143	34.66	11.79		
80~89	59	36.81	11.30		
80及以上	67	37.85	11.35		
民族				3.038	0.082
汉族	329	35.67	11.21		
少数民族	73	33.10	12.27		
婚姻状况				0.446	0.720
在婚	281	34.84	10.87		
未婚	6	38.83	8.86		
离异	5	36.60	12.48		
丧偶	110	35.87	12.91		
文化程度				1.350	0.242
文盲	70	36.00	11.93		
小学	129	34.18	10.89		
初中	108	34.07	11.26		
高中	44	36.00	12.04		
大专	28	37.89	10.43		
本科及以上	23	39.00	13.23		
退休前职业				2.458	0.045*
工人	188	34.20	10.62		
农民	55	36.16	12.94		
干部	63	33.38	11.66		
知识分子	50	39.20	12.49		
其它	46	36.52	10.72		

表 2 人口学特征与 SF-36 量表评分分析 (Mean \pm SD)

Tab. 2 Analysis of demographic characteristics and SF-36 score

因素	一般健康	身区功能	身区体角色	身区全疼痛	生命活力	社会功能	情感角色	心理健康	
性别	男	53.24 \pm 21.44	79.15 \pm 22.30	69.74 \pm 42.90	73.31 \pm 17.39	73.13 \pm 17.39	87.78 \pm 22.87	73.48 \pm 41.30	65.41 \pm 13.41
	女	49.23 \pm 21.54	79.18 \pm 19.10	66.04 \pm 45.580	72.23 \pm 18.65	70.22 \pm 18.35	87.39 \pm 23.42	72.71 \pm 41.67	65.47 \pm 14.02
<i>t</i>		1.856	0.016	0.829	0.554	1.610	0.169	0.185	0.043
<i>p</i>		0.064	0.987	0.407	0.580	0.108	0.866	0.854	0.965
年龄	60 ~ 69	50.51 \pm 22.88	85.05 \pm 17.28	71.22 \pm 44.26	73.66 \pm 21.67	72.29 \pm 18.30	88.61 \pm 24.33	72.05 \pm 42.74	64.60 \pm 14.47
	70 ~ 79	52.25 \pm 20.63	77.41 \pm 16.80	70.98 \pm 41.29	74.49 \pm 13.54	71.61 \pm 17.18	87.41 \pm 22.28	81.59 \pm 34.19	66.41 \pm 13.53
	80 及以上	49.69 \pm 19.70	66.04 \pm 28.43	50.37 \pm 47.77	66.15 \pm 21.48	68.96 \pm 18.70	84.89 \pm 21.60	57.71 \pm 47.35	65.79 \pm 11.95
<i>F</i>		0.415	24.696	6.253	4.788	0.860	0.644	7.938	0.729
<i>p</i>		0.661	0.000	0.002	0.009	0.424	0.526	0.000	0.483
民族	汉族	50.70 \pm 21.50	78.05 \pm 20.90	68.39 \pm 43.87	72.91 \pm 18.16	70.61 \pm 17.18	87.35 \pm 22.98	73.56 \pm 40.91	64.96 \pm 13.90
	少数民族	52.30 \pm 21.92	84.18 \pm 18.09	64.38 \pm 46.94	71.75 \pm 24.00	75.48 \pm 20.87	88.53 \pm 24.09	70.78 \pm 44.08	67.62 \pm 12.88
<i>t</i>		-0.547	-2.317	0.697	0.463	-2.104	-0.393	0.518	-1.497
<i>p</i>		0.566	0.021	0.486	0.644	0.036	0.694	0.605	0.135
婚姻状况	在婚	52.43 \pm 21.54	81.09 \pm 19.54	70.46 \pm 42.98	74.43 \pm 18.33	72.99 \pm 16.75	88.61 \pm 22.25	76.04 \pm 40.67	65.51 \pm 13.56
	未婚	31.17 \pm 18.07	40.84 \pm 37.74	50.00 \pm 54.78	67.17 \pm 22.52	67.50 \pm 26.60	64.58 \pm 26.71	33.33 \pm 42.16	66.00 \pm 15.13
	离婚	53.80 \pm 19.56	89.00 \pm 8.94	80.00 \pm 44.72	86.80 \pm 7.16	77.00 \pm 21.68	87.50 \pm 23.39	80.00 \pm 44.72	68.00 \pm 18.76
	丧偶	48.26 \pm 21.33	75.91 \pm 19.91	60.91 \pm 46.99	67.95 \pm 21.07	67.64 \pm 19.88	86.14 \pm 24.79	67.27 \pm 42.59	65.13 \pm 14.18
<i>F</i>		2.759	9.683	1.674	4.117	2.624	2.324	3.130	0.082
<i>p</i>		0.042	0.000	0.172	0.007	0.050	0.074	0.026	0.970
文化程度	文盲	50.29 \pm 22.25	78.07 \pm 20.75	57.14 \pm 48.18	67.99 \pm 24.53	71.21 \pm 20.01	86.43 \pm 23.96	69.52 \pm 44.23	66.97 \pm 14.49
	小学	49.64 \pm 20.17	78.91 \pm 22.71	65.31 \pm 45.10	71.29 \pm 19.86	72.98 \pm 17.90	90.21 \pm 22.59	71.58 \pm 42.92	67.01 \pm 13.55
	初中	49.90 \pm 23.95	80.09 \pm 19.05	75.23 \pm 42.21	77.27 \pm 14.73	71.25 \pm 18.00	89.12 \pm 23.12	80.56 \pm 37.34	64.56 \pm 12.43
	高中	50.75 \pm 20.00	78.86 \pm 21.43	64.20 \pm 46.51	70.80 \pm 22.99	69.20 \pm 18.20	82.67 \pm 25.18	75.00 \pm 40.75	64.00 \pm 15.14
	大专	58.82 \pm 22.75	81.79 \pm 19.73	72.32 \pm 42.13	75.07 \pm 14.75	73.57 \pm 12.46	85.27 \pm 20.43	58.33 \pm 44.10	61.71 \pm 13.31
	本科及以上	56.78 \pm 11.72	76.96 \pm 13.12	78.26 \pm 30.44	74.30 \pm 8.00	66.96 \pm 13.21	80.98 \pm 22.26	71.01 \pm 38.01	63.48 \pm 15.69
<i>F</i>		1.248	0.232	1.883	2.423	0.693	1.294	1.590	1.205
<i>p</i>		0.286	0.949	0.096	0.035	0.629	0.266	0.162	0.306

表 3 城市空巢老人孤独总分与生命质量各维度得分相关性分析

Tab. 3 Correlation analysis of city empty rester loneliness score and life quality score of each dlimeison

SF-36 量表各维度	生命质量评分	孤独总分与生命质量各维度得分相关系数 (<i>r</i>)	<i>p</i>
总体状况 (GH)	50.99 \pm 21.56	-0.215	0.000
躯体功能 (PF)	79.17 \pm 20.53	-0.375	0.000
躯体角色 (RP)	67.66 \pm 44.41	-0.177	0.000
身体疼痛 (BP)	72.70 \pm 19.32	-0.235	0.000
生命活力 (VT)	71.50 \pm 17.97	-0.392	0.000
社会功能 (SF)	87.56 \pm 23.16	-0.410	0.000
情感角色 (RE)	73.05 \pm 41.46	-0.191	0.000
心理健康 (MH)	65.44 \pm 13.74	-0.312	0.000

一下他们更多的帮助。退休前职业是知识分子的空巢老人的孤独感要明显高于退休前从事其他职业的空巢老人,知识分子在退休以后可能一时间还没有办法适应角色的转变,心理的落差造成其孤独感比较高,儿女需要经常回家从心理上对老人进行关心,同样社区也要开展一些活动,让这些老人感觉自己还是对社会有用的(比如召集退休的老医生对社区的居民进行义诊,退休的老教师可以对社区里的适龄儿童进行学习辅导等),这样可以降低其孤独程度,提高生活质量。

3.2 影响城市空巢老人生命质量的因素是多方面的,改善其生命质量要多角度入手

本次调查结果显示性别,年龄,民族和婚姻状况等均对城市空巢老人的生命质量有明显的影 响,这些因素相互影响,相互作用共同影响城市空巢老人的生命质量,与李栋^[5],叶立勇^[6]等研究相似。在空巢家庭中子女虽然不再与老人同住,但仍然是老人最主要、最有希望的依托,要加强与父母的联系;对城市社区的老年人来说,不仅在物质上,更要在精神上多关心,多照顾老人。政府和居委会要规划好对老年人福利和补贴的内容,让老年人老有所养,老有所依。

3.3 城市空巢老人孤独状况与生命质量高度相关

本研究显示城市空巢老人孤独评分与生命质量量表各维度评分均呈负相关,说明城市空巢老人孤独状况越严重其生命质量越差。提示,要提高空巢

老人的生命质量,不妨从解决空巢老人的孤独状况入手。空巢老人自身要建立良好的 人际关系,关注自身的精神及心态,以积极,健康的心态重新投入社会生活,发挥老年人智慧和社会经验。另外,老年人也要积极与子女沟通、理解、接受子女的新思想,通过交流释放情绪。从而提高生存质量。

[参考文献]

- [1] 刘志荣,倪进发. 城市老年人孤独的相关因素与对策[J]. 安徽预防医学杂志,2002,8(6):326-327.
- [2] 王向东,王希林,马弘主编. 心理卫生评定量表手册[M]. 增订版. 北京:中国心理卫生杂志社,1999:375-378.
- [3] 李鲁,王红妹,沈毅. SF-36健康调查量表中文版的研制及其性能测试[J]. 中华预防医学杂志,2002,36(2):109-113.
- [4] 梁秋霞,李艳,杨思慧,等. 农村老年人孤独感与生活状态的相关性研究[J]. 中国老年学杂志,2006,9(26):1259-1260.
- [5] 李栋,徐涛,王战勇. 济南市部分区县老年人生活质量与生活满意度研究[J]. 中国心理卫生杂志,2004,18(2):123-124.
- [6] 叶勇立,钟莹,吴艳荷,等. 农村老年人生存质量与生活状态的相关性研究[J]. 中国老年学杂志,2007,27(1):49-51.

(2014-05-08 收稿)