

戒毒所独立调查评价静脉吸毒人员清洁针具干预效果

朵林^{1,2)}, 朱靖³⁾, 薛皓铭¹⁾, 杨丽华¹⁾, 张建萍³⁾, 杨佳³⁾

(1) 云南省艾滋病亚洲区域项目办公室, 云南昆明 650228; 2) 云南省第二人民医院, 云南昆明 650021; 3) 昆明医科大学公共卫生学院, 云南昆明 650021)

[摘要] **目的** 通过戒毒所内学员调查, 探索第三方独立评估云南中澳项目静脉吸毒人员干预效果. **方法** 云南省 19 个县戒毒所为调查点, 非项目执行机构每半年每县随机抽取 30 名新入所 3 个月的静脉吸毒强戒学员为调查对象, 采用自行设计经预实验的问卷, 收集入戒毒所前接受外展服务内容频次质量, 高危注射及性行为等方面资料, 进行分析. **结果** 共调查 669 人, 415 人 (59.4%) 接受过外展人员服务, 256 人 (36.6%) 接受过清洁针具, 是否接受外展服务与目标人员间共用针具及与临时性伴是否使用安全套存在显著差异, $P < 0.036$ 和 $P < 0.002$. 接受外展清洁针具及服务频率减少为目标人群与它人共用针具的主要影响因素, $OR = 0.76$ 及 $OR = 1.81$. **结论** 外展人员服务提高了吸毒人员安全注射及安全性行为, 外展提供清洁针具及较高频率服务有助于减少共用针具情况发生, 戒毒所学员调查方法有助于了解实际干预覆盖面, 可对当地静脉吸毒人员干预效果及质量进行相对客观的公正评价.

[关键词] 戒毒所; 外展服务; 效果; 评估

[中图分类号] R193 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003 - 4706 (2012) 08 - 0118 - 04

Evaluation of the Preventive Effect of Clean Needle on IDUs in Detoxification Centre

DUO Lin^{1,2)}, ZHU Jing³⁾, XUE Hao - ming¹⁾, YANG Li - hua¹⁾, ZHANG Jian - ping³⁾, YANG Jia³⁾

(1) HIV/AIDS Asia Regional Project Yunnan Office, Kunming Yunnan 650228; 2) School of Public Health, Kunming Medical University, Kunming Yunnan 650500; 3) The Second People's Hospital of Yunnan Province, Kunming Yunnan 650021, China)

[Abstract] **Objective** To explore how to use independent participant evaluates IDU intervention project effectiveness by investigating the Injection Drug User (IDU) in detoxification center. **Methods** 19 drug detoxification centers were selected as survey sites, independent participant randomly chose 30 IDUs new admitted less than three months in each county every half a year as investigation objects. Self-designed pre-test questionnaire was used to collect pre-detoxification center outreach services, high-risk injection and sexual behavior with SPSS17.0 analysis. **Results** 669 people were investigated, and 415 (59.4%) had accepted outreach personnel service, 256 (36.6%) had accepted clean needles. There were significant differences, $P < 0.036$ and $P < 0.002$ between whether ever accepted the outreach services and shared needles & condoms using with temporary sexual partners. Clean needles and low frequency service were the main influencing factors to IDUs sharing needles, $OR = 0.76$ and the $OR = 1.81$. **Conclusion** Outreach worker service can improve IDU safe injection and safe sexual behavior, outreach clean needle service and higher frequent service helps to reduce the chance of sharing needles, a detoxification center survey can help to estimate IDU intervention coverage, and to evaluate IDU intervention effectiveness and quality.

[Key words] Detox centre; Outreach worker; Effectiveness; Evaluation

[基金项目] 中澳艾滋病亚洲区域项目 (HAARP)

[作者简介] 朵林 (1963~), 男, 云南昆明市人, 公卫硕士, 主治医师, 主要从事艾滋病防治工作.

[通讯作者] 朱靖. E-mail: zhujingkmmc@126.com

吸毒是全球艾滋病病毒传播的主要途径之一^[1]。静脉吸毒人群是艾滋病感染和传播速度最快的人群^[2]。众所周知, 云南省毗邻世界毒品主要产地“金三角”, 是我国毒品集散的重灾区^[3]。目前, 云南省得艾滋病疫情已经开始向普通人群扩散。而静脉吸毒人群对于艾滋病的传播有着重要的“桥梁”作用^[4]。所以, 对吸毒人群进行有效的干预, 帮助其行为改变, 对于控制艾滋病的传播意义重大。中澳亚洲区域合作项目 (HAARP) 在我国已经开展多年, 为减少云南省的 HIV 感染率, 帮助高危人群行为改变, 先后在 19 个地州、县开展清洁针具交换、发放安全套及健康教育等服务。此次对 2009 年至 2010 年度工作的督导评估是为了从一个独立的角度, 在戒毒所这个第 3 方的独立平台上检验项目开展的真实情况和干预的质量, 以便及时发现和改善现有的不足和缺陷, 完善项目工作, 提高项目工作的效率和影响力。

1 资料与方法

2009 年 7 月至 2010 年 6 月, 选取云南省所有中澳项目 19 个县戒毒所, 每县区每半年在戒毒所内抽取新入所 3 个月戒毒学员, 其中选取 5 名女性学员后随机抽取总样本量至 30 名, 全年每县区共 60 人。自行设计问卷内容包括人口学特征、入戒毒所前接受外展服务内容频次质量, 高危注

射及性行为等。由未参加项目干预活动的州市级专家以访谈形式调查。数据采用 Excel 2003 建立数据库, 单录入并随机抽取 10% 进行核查。SPSS 17.0 件进行数据分析。

2 结果

19 县区实际完成数量调查 669 人。其中男性 553, 女性 116。入所前共有 415 人 (62%) 接受过外展人员服务, 在接受过外展服务人员中, 256 人 (61.7%) 接受过清洁针具; 329 人 (79.3%) 接受过艾滋病相关防治宣传材料; 347 人 (83.6%) 接受过健康教育; 374 人 (90.1%) 接受过转诊服务。182 人 (43.9%) 认为可以随时接受到外展服务, 平均每半月接受 1 次服务的有 50 人 (12.1%) 人; 41 人 (9.9%) 1 个月可接受到 1 次服务, 34.1% 1 个月或以上才能接受 1 次外展服务。

2.1 外展服务与高危行为

与未接受外展服务人群相比, 接受过外展服务的人群入所前一周使用清洁针具的数量明显高于前者, $t=4.068$, $P<0.001$ 。接受过外展服务的人群入所前 1 周共用针具或溶液的比例低于没接收过外展服务的人群 $\chi^2=6.676$, $P=0.036$ 。同时, 在上周与临时性伴使用安全套上, 接受过外展服务的对象情况也要好于没接受外展服务的人群 ($\chi^2=9.996$, $P=0.002$), 结果见表 1、表 2。

表 1 接受外展服务与上周使用清洁针具次数 ($\bar{x} \pm s$)

Tab. 1 The frequency of receiving outreach service and using clean needle in the last week ($\bar{x} \pm s$)

注射行为	是否接受过外展人员服务	
	是	否
入所前 1 周使用清洁针具次数	15.15 ± 9.035	11.82 ± 10.468**

与接受外展服务人群比较, ** $P<0.01$ 。

表 2 外展服务与高危行为发生率关系比较

Tab. 2 The relation between outreach service and the incidence of high risk behaviors

项 目		接受过外展服务	
		是	否
上周与他人共用针具	是	57	21**
	否	305	188
	不清楚	53	45
上周与临时性伴使用安全套	使用	71	22**
	不使用	24	24

与未接受外展服务人群比较, ** $P<0.01$ 。

2.2 接受外展清洁针具服务与高危行为

以是否接受外展服务将调查对象分为 2 组, 比较 2 组人群高位注射行为发生率的差别。是否接受外展提供清洁针具服务者, 发生借给他们注射器行为存在明显差异 ($P < 0.01$)。使用他人注射器结果也存在明显差异 ($P < 0.01$)。接受过外展服务的人群使用他人的注射器或借给他人注射器的比例均小于没接收过外展服务的人群, 见表 3。

2.3 上周是否与他人共用针具多因素分析

运用 Logistic 回归对上周是否与他人共用针具影响因素进行分析, 按进入水准 0.05, 剔除水准 0.10, 变量 χ^2 (上周从外展处得到清洁注射器) 与上周是否与他人共用针具呈负相关关系, OR 值为 0.756。变量 X7 (外展服务频率减少) 与上周是否与他人共用针具呈正相关关系, OR 值为 1.181, 见表 4、表 5。

表 3 外展服务注射器相关高危行为发生率比较

Tab. 3 The incidence of injector related high risk behaviors

项 目		从外展处获得针具	
		是	否
借给他人注射器	没借过	126	346**
	借过或不清楚	22	175
使用他人注射器	没用过	136	370**
	用过或不清楚	12	151

与未从外展人员处得到清洁针具组比较, ** $P < 0.01$ 。

表 4 上周是否与他人共用针具相关因素

Tab. 4 The related factors of sharing injector last week

编 号	变量名	赋值
Y	是否与他人共用针具	0= 是, 1= 否
X1	外展讲解安全注射	0= 不讲, 4= 讲
X2	外展处得到注射器	0= 不是, 3= 是
X3	接受外展服务	0= 否, 1= 是
X4	接受注射用水、棉球	0= 没有, 2= 有
X5	接受宣传材料	0= 没有, 3= 有
X6	接受健康教育	0= 没有, 4= 有
X7	服务频率	1= 随时, 2= 至少 1 月 / 次, 3= 小于 2 月 / 次

表 5 上周是否与他人共用针具相关影响因素 Logistic 回归分析结果

Tab. 5 The Logistic regression analysis on the related factors of sharing injector last week

变量名	偏回归系数	标准误	Wald	P	OR	95%CI	
						下限	上限
X2	-0.280	0.082	11.616	0.001	0.756	0.643	0.888
X7	0.167	0.077	4.691	0.030	1.181	1.016	1.374
常数项	-1.058	0.127	69.330	0.000	0.347		

3 讨论

计划全年抽样调查 1 140 人, 7 个县完成 2 次调查, 8 个县完成一次调查, 余 4 个县因收戒吸毒人员较少未完成调查任务。全部 669 名调查对象中, 415 人 (59.4%) 接受过外展人员服务, 覆盖

率并不高。这可能与吸毒人员高度的隐蔽性和边缘化有关^[5]。256 人 (36.6%) 接受过清洁针具。说明中澳项目对当地项目人群有相当的服务覆盖率, 但清洁针具服务覆盖率还较低。结果也表明是否接受外展服务与目标人员间共用针具、与临时性伴侣是否使用安全套存在显著差异, $P < 0.036$ 和 $P <$

0.002. 接受外展服务的吸毒人员在使用清洁针具数量及与临时性侣使用安全套频率方面都明显高于未接受服务的吸毒人群. 此外, 接受外展服务者上周使用清洁针具的次数显著高于未接受服务者, $t=4.07$, $P<0.001$, 证明外展人员服务极有利于吸毒人群高危行为改变, 项目县的外展干预活动取得了一定的效果.

关于“上周是否与他人共用针具”相关影响因素 Logistic 回归分析, 接受外展清洁针具及服务频率逐渐减少为目标人群与它人共用针具的主要影响因素, $OR=0.76$ 及 $OR=1.18$. 说明从外展处得到注射器者, 其上周共用注射器的危险因素减少为 0.76 倍; 而外展服务的频率为减少共用器材是保护因素, 说明外展服务的频率越高, 共用针具的可能性越小. 同时, 注射器是否由外展人员提供也极大地影响吸毒人员使用他人和借给他人注射器的情况发生, 由外展提供清洁注射器给吸毒人员使用或借用他人注射器的比率明显低于未从外展处接受注射器的吸毒者. $OR=19.45$ 及 27.25 . 分析原因为外展的服务不仅仅是发放清洁针具, 同时他们向吸毒者发放宣传材料, 进行健康教育和同伴教育, 同时转诊服务点各机构人员的进一步相关服务也会大大减少共用注射器的行为. 由于吸毒人员平均收入非常低, 且大部分没有稳定工作^[6], 外展人员提供清洁针具不但帮助他们节省了一定的开支, 而且外展多频率的服务不断强化着安全注射及安全性行为的理念. 这也许解释了为什么接受外展服务的频率越高, 共用注射器危险因素越低的原因. 研究再一次表明, 外展服务的作用及意义对于云南省静脉吸毒人员预防控制 HIV 工作意义重大, 外展服务的频率和质量与降低高危行为密切相关. 通过外开展针具交换工作是综合控制 HIV/ 艾滋病的重要措施及环节之一. 为保证对吸毒人员干预工作及项目结果督导评估的真实性和可靠性, 建议各地可利用独

立第三方进入戒毒所, 以抽样的方法就能较客观公正地对当地吸毒人员相关防治工作进行快速评估. 本文应用方法简单应用, 可操作性强, 充分利用了当地现有戒毒所场地. 建议今后也可考虑在美沙酮门诊或抗病毒治疗点进行类似的独立评估, 或结合多个平台进行交叉评估. 同时, 为保证评估的质量, 应当对进行评估的人员进行培训, 对问卷的信度效度进行检验^[7].

(致谢: 感谢昆明医科大学公共卫生学院、云南省 10 个州市防艾办及疾控中心、19 个项目县学员所在戒毒所等参加该次调查或给予的帮助和支持.)

[参考文献]

- [1] 李桂英, 卢红艳. 北京强制戒毒人群 HIV 感染率及其相关因素分析[J]. 中国艾滋病性病, 2011, 2(1): 11 - 14.
- [2] 张春强, 车惠淑. 新疆库尔勒市少数民族静脉吸毒者高危行为与 HIV 感染的关系 [J]. 中国艾滋病性病, 2011, 2(1): 15 - 18.
- [3] 黄威巍, 徐荣海. 海洛因依赖者自我戒毒行为调查分析[J]. 中国药物滥用防治杂志, 2005, 11(2): 284 - 286.
- [4] 罗建, 杨国刚. 云南省强制戒毒机构与卫生、社区联合干预艾滋病的模式探索[J]. 卫生软科学, 2006, 6(3): 207 - 209.
- [5] 李道革, 赵莉丽, 方鹏骞. 我国艾滋病健康教育现状分析[J]. 医学与社会, 2008, 11(21): 1 - 2, 161.
- [6] EMMANUEL F, FATIMA M. Coverage to curb the emerging HIV epidemic among injecting drug users in Pakistan: Delivering prevention services where most needed[J]. Injection Drug Policy, 2008, 2(12): 59 - 64.
- [7] 罗家洪, 薛倩主编. 卫生统计学案例版[M]. 昆明: 科学出版社, 2008: 203 - 204.

(2012 - 02 - 15 收稿)