

护生自身培养评判性思维能力的调查

罗丹, 王海彦, 吴萍, 刘珍香, 叶琴, 梁青艳

(昆明医科大学护理学院, 云南昆明 650500)

[摘要] **目的** 了解护生评判性思维倾向, 分析影响因素, 为探索护生自身培养评判性思维能力的方法提供依据. **方法** 采用中文版评判性思维态度倾向性调查表 (CTDI-CV) 和自行设计的一般情况调查表对昆明医科大学 789 名全日制护生进行现场问卷调查. **结果** 护生具有正性评判性思维能力 (283.39 ± 28.92) 分. 经多重线性回归分析, 护生评判性思维能力得分与护生的自主性、专注度、课外阅读时间、参加学校活动频率呈正相关, 与兼职频率呈负相关. **讨论** 护生可从个人自主性、专注度、兼职、课外阅读以及参加学校活动方面培养自身评判性思维能力.

[关键词] 评判性思维; 护生; 个人因素

[中图分类号] R47 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2095-610X (2015) 02-0164-03

The Study of Self-developed Critical Thinking Ability of Nursing Undergraduates

LUO Dan, WANG Hai-yan, WU Ping, LIU Zhen-xiang, YE Qin, LIANG Qing-yan

(School of Nursing, Kunming Medical University, Kunming Yunnan 650500, China)

[Abstract] **Objective** To evaluate nursing undergraduates' critical thinking disposition and explore the personal influencing factors to provide the guideline for promoting the development of their critical thinking ability. **Method** Critical thinking disposition inventory-Chinese version (CTDI-CV) and self-designed questionnaire about basic information were used to investigate 789 full-time nursing undergraduates. **Results** Nursing undergraduates scored 283.39 ± 28.92 in terms of positive critical thinking. Multiple regression analysis showed that with higher autonomy, higher concentration, more leisure reading time, more participation in school activities, students scored higher in critical thinking ability, but nursing undergraduates having more part-time job had lower scores of critical thinking. **Conclusions** Nursing undergraduates should improve their critical thinking ability through personal autonomy, concentration, taking part-time jobs, leisure reading time and participating in school activities.

[Key words] Critical thinking; Nursing undergraduates; Personal factors

评判性思维 (Critical thinking) 亦称批判性思维, 是对所学知识的性质、价值及真实性、精确性所进行的个人分析、评价、推理、解释及判断, 并在此基础上进行合理决策^[1]. 评判性思维是护理专业人员必须具备的能力之一, 已作为护理教育质量的一个评价指标^[2]. 文献检索我国护生自身提高评判性思维能力方面尚缺乏研究, 本研究旨在

了解护生评判性思维倾向, 分析总结影响护生评判性思维能力的个人因素, 拟为探索护生从自身角度培养评判性思维能力的方法提供依据.

1 对象与方法

1.1 一般资料

[基金项目] 2013 年国家级大学生创新创业训练计划项目 (201310678003)

[作者简介] 罗丹 (1993~), 女, 江西吉安市人, 在读护理本科生.

[通讯作者] 王海彦. E-mail:wanghaiyan@kmmu.edu.cn

采用整群抽样法获得昆明医科大学护理学院一至四年级护生共789名。纳入标准:在校全日制护理学专业本科学生(余下简称护生)。排除标准:专升本护生和拒绝参与者。

护生年龄17~24岁,平均(20.17±1.50)岁。男生79名(10.6%),女生666名(89.4%)。汉族598名(80.2%),彝族46名(6.2%),其他101名(13.6%)。文科322名(43.2%),理科423名(56.8%)。护生中,不需监督能自主去做某事364名(48.9%),能排除外界干扰专注做某事382名(51.3%),有兼职经历463名(62.1%),有阅读习惯555名(74.5%),每月参加校园活动2次以上331名(44.4%)。

1.2 调查方法和内容

1.2.1 调查工具 (“中文版评判性思维态度倾向性调查表”(CTDI-CV)此量表用于评估评判性思维能力,包括寻找真相、开放思想、分析能力、系统化能力、评判思维的自信心、求知欲、认知成熟度7个维度,共70个条目,每个维度10个条目,采用6分制Likert-scale格式,得分范围为10~60分,≥40分表明在该维度为阳性表现。量表总分范围为70~420分,≥280分表明有阳性评判性思维倾向。量表的内容效度为0.89,总的Cronbach's α系数为0.90,各维度Cronbach's α系数为0.54~0.77^[3]。(2)影响因素调查表:严格遵循问卷设计原则,在文献综述的基础上,由专家指导设计问卷,内容包括一般资料、家庭氛围、个性特征、阅读习惯四方面。该问卷运用Alpha法获得信度系数为0.82,总内容效度S-CVI/Ave是0.8。

1.2.2 资料收集 护理专家培训调查员,统一指导语。调查前,说明调查目的及问卷填写注意事项,遵循知情同意原则进行现场调查。控制问卷填写时间在1h之内,当场回收。共发放问卷789份,全部回收,有效问卷745份,有效率94.4%。

1.3 统计学处理

采用双录入将数据录入Epidata3.1数据库,SPSS进行统计学分析。运用描述性统计分析、t检验、单因素方差分析、多重线性回归分析统计方法进行数据分析。

2 结果

2.1 护生评判性思维能力整体情况

745名护生评判性思维总平均分为(283.39±28.92)分,为阳性评判性思维倾向。7个维度中,思想开放、分析能力、求知欲、认知成熟度得分超

过40分,为阳性特质(表1)。

2.2 护理本科生评判性思维能力个人影响因素的多重线性回归分析

以评判性思维能力总分为因变量,以自主性、专注度、课外阅读时间、参加学校活动频率、兼职频率等23项作为自变量分别进行单因素分析,对有显著意义的变量引入多重线性回归方程,选取检验水准为进入水准 $\alpha=0.05$,剔除水准 $\beta=0.10$,结果见表2,评判性思维能力得分与自主性、专注度、课外阅读时间、参加学校活动频率呈正相关,与兼职频率呈负相关。

表1 护生评判性思维能力各维度和总体得分情况 [$n=745$, ($\bar{x}\pm s$)]

Tab. 1 The score condition of nursing undergraduates' overall critical thinking ability and each clause [$n=745$, ($\bar{x}\pm s$)]

7个维度分值	分段(分)
寻求真相	35.54±6.19
思想开放	41.73±5.59
分析能力	43.08±5.51
系统化能力	38.38±6.05
评判性思维能力的自信心	39.40±6.20
求知欲	44.16±6.18
认知成熟度	41.59±7.20
总分	283.89±28.92

表2 护生评判性思维能力个人影响因素的多重线性回归分析结果

Tab. 2 The multiple linear regression analysis results of critical thinking ability's personal factors on nursing undergraduates

因素	B	Sb	Beta	t	P
常数项	276.712	5.353	-	51.890	0.000
自主性	-2.905	1.060	0.101	-2.740	0.003
专注度	-2.749	0.945	0.110	-2.957	0.000
兼职频率	2.076	0.740	0.100	2.805	0.003
课外阅读时间	1.922	0.640	0.108	3.006	0.005
参加学校活动频率	3.638	0.921	0.144	3.952	0.006

3 讨论

3.1 评判性思维是高素质护理人才必备能力之一

评判性思维能力可为护理人员提供正确的逻辑思维方式,提高护生的实际工作能力,使其能够适应社会经济发展并能在复杂的临床环境中做出正选择。本研究结果表明,昆明医科大学护生评判性思维总平均分为(283.39±28.92)分,为阳性评判性思维倾向,比台湾地区学者报告的结果

高^[4],但比西方学生稍差^[5,6]。各维度中,求知欲和分析能力得分较高,寻求真相和系统化得分较低,这点与国内外的研究一致^[4,7-9]。由于医学作为具有重大责任感而强调分析问题的缜密性以及后果预期的学科发展迅速,促使护生形成了较强的求知欲和分析能力,以利于将来做出有效的临床判断;受应试教育的影响,护生只关心权威的正确答案,使护生思维的开放性与批判性受到限制,导致寻求真相和系统化能力偏弱。

3.2 个人因素与评判性思维能力测评结果的相关性

经多重线性回归分析护生的自主性越强、专注度越高,评判性思维能力得分越高。调查中有48.9%的护生能不需监督自主去做某事,护生通过自我检查、评价和反馈,逐步适应临床复杂的环境,强化自身评判性思维能力的培养。专注度是感知、记忆、思维等认知活动的基础,51.3%的护生能排除外界干扰,专注分析某事,发现并解决问题,有较强的分析能力。课外阅读时间越多以及参加学校活动次数越多评判性思维能力得分越高,74.5%的护生有阅读习惯,具有良好阅读习惯的护生,能主动汲取知识,积极思考,综合运用所学知识进行较准确的护理诊断和临床决策,增强自信心。44.4%的护生积极参加学校活动,在社团活动中,护生可从书本外获取知识总结经验,提高系统化能力,为今后的临床实践积累知识。调查对象中,62.1%有兼职经历,兼职过多使学习时间减少,导致所学专业基础知识不足以应对学习、临床中存在的问题,阻碍评判性思维能力的发展。

3.3 护生自身培养评判性思维能力的建议

随着社会的发展和人们健康意识的增强,护理工作内容和方式日益复杂化,培养护生的评判性思维能力对提高护理质量具有重要意义。在高等教育为护生提供评判性思维能力培养环境的基础上,护生应从自身角度出发,自我反思、调控,从而提高自主性以适应环境的变化;进行专注力的训练,使自身能在临床复杂的环境中,沉着应

对,进行合理决策解决问题;培养自身良好的阅读习惯,注重阅读方法和质量,拓展知识范围,提高认知水平,培养评判性思维的自信心;积极参加校园活动,如学术活动、经验交流会、辩论赛等,在课堂外的活动中勤于思考、勇于质疑、开阔思想,逐步培养评判性思维意识;合理选择兼职,适当参与有益的社会实践,在实践中收集信息,对其进行分析、推理、综合判断,以达到培养评判性思维能力的目的。

[参考文献]

- [1] 李小妹,郭晓元. 护理本科生评判性思维能力的比较研究[J]. 中国实用护理杂志,2005,21(12):61-63.
- [2] 周丽荣,唐晓曦,王琳,等. 五年制高职护生批判性思维能力调查分析[J]. 齐鲁护理杂志,2013,19(20):9-11.
- [3] 肖归,邢蓓蓓,陈亚飞,等. 临床实习教学对护理本科生评判性思维能力的影 响[J]. 护理研究,2013,27(9):3 047-3 049.
- [4] YEH M L. Assessing the reliability and validity of the Chinese version of the California critical thinking disposition inventory[J]. Int J Nurs Stud,2002,39(2):123-132.
- [5] GIANCARLO C A, FACILNE P A. A look across four years at the disposition toward critical thinking among undergraduate students [J]. J Gen Educ,2001,50 (1):29-50.
- [6] COLUCCIELLO M L. Critical thinking skills and dispositions of baccalaureate nursing students-A conceptual model for evaluation[J]. J Prof Nurs,1997,13(4):236-245.
- [7] 王海彦,罗丹. 某校531名本科护生评判性思维能力调查分析[J]. 护理学报,2014,21(15):1-4.
- [8] 符丽燕,蔡福满,邱贤云. 护理本科生评判性思维能力的纵向研究 [J]. 解放军护理杂志,2010,20(8B):1 273-1 274.
- [9] SIGRID WANGENSTEEN,INGER S,JOHANSSON MONICA E. Critical thinking dispositions among newly graduated nurses[J]. J Adv Nurs,2010,66(10):2 170-2 181.

(2014-12-24 收稿)