

昆明市中学生自杀行为和家庭因素分析

谢雪妮, 韩云涛, 焦 锋
(昆明医科大学公共卫生学院, 云南 昆明 650031)

[摘要] **目的** 了解昆明市中学生自杀行为现况及其与家庭因素的关系, 为预防和控制青少年自杀行为的发生提供理论依据. **方法** 对昆明市 5 所中学初一至高三年级 1 164 名学生进行集体匿名自填问卷调查, 并用 SPSS 软件进行统计分析. **结果** 共有有效人数 1 163 人, 其中男生 548 人, 占 47.1%; 女生 615 人, 占 52.8%, 年龄 11~18 岁, 平均 (15.17 ± 1.838) 岁; 有 153 人考虑过自杀, 占 13.1% 比例. 对中学生自杀行为的家庭因素分析后发现, 家庭类型、父母文化程度及家庭经济状况均对中学生自杀行为有影响. **结论** 自杀行为在中学生中较为常见, 受家庭类型、父母文化程度等家庭因素的影响, 应根据其影响因素加强综合干预措施, 防止自杀行为的发生.

[关键词] 中学生; 自杀行为; 家庭因素

[中图分类号] R179 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2095 - 610X (2013) 10 - 0018 - 04

Analysis of Middle School Students Suicide Behavior and Family Factors in Kunming City

XIE Xue - ni, HAN Yun - tao, JIAO Feng
(School of Public Health, Kunming Medical University, Kunming Yunnan 650500, China)

[Abstract] **Objective** To investigate the suicide behavior among middle school students in Kunming city and its relationship with family factors, and provide a theoretical basis for prevention and control of juvenile suicide behavior. **Methods** 1 164 junior to senior students in 5 middle schools in Kunming were investigated by anonymous self-administered questionnaire investigation, and the collected data were statistically analysed by using SPSS software. **Results** The total effective number of students was 1 163, including 548 boys, accounting for 47.1%, and 615 girls, accounting for 52.8%, with age of 11 and 18 years (15.17 ± 1.838). Among them, 153 people considered suicide, accounting for 13.1% of the proportion. Family factors of suicide analysis found that family type, education level of the parents and the family economic situation had influences on the suicide behavior among middle school students. **Conclusions** The suicide behavior is more common in middle school students, and is influenced by the family factors including family type, cultural degree of parents and etc., so we should strengthen the comprehensive intervention measures to prevent the occurrence of suicide behavior based on the influencing factors.

[Key words] Middle school students; Suicide behavior; Family factors

自杀是心理冲突后产生的一种自我毁灭的行为, 在世界范围内, 自杀是青少年死亡的主要原因, 仅次于交通事故, 是青少年的第 2 大死因, 因此如何预测和预防中学生自杀行为的发生已成

为不容忽视的一个重要问题. 本研究目的在于了解昆明市中学生自杀状况及其与家庭因素的关系, 为预防昆明市中学生自杀行为的发生提供科学依据.

[基金项目] 国家自然科学基金资助项目 (30972496)

[作者简介] 谢雪妮 (1987~), 女, 云南西盟县人, 在读硕士研究生, 主要从事儿少卫生与妇幼保健学工作.

[通讯作者] 焦锋. E-mail: jjiaofeng1976@vip.sina.com

1 对象与方法

1.1 对象

对昆明市 5 所中学初一至高三年级学生 1 164 名进行集体匿名自填问卷调查, 发放了 1 164 份, 收回 1 163 份, 有效问卷 1 163 份, 有效率 99.9%。其中男生 548 名, 女生 615 名, 年龄 11 ~ 18 岁。以昆明市 5 所中学作为抽样点, 以分层随机整群抽样构成调查样本。

1.2 方法

1.2.1 调查内容 (1) 个人信息: 姓名、性别、年级、实足年龄、家庭结构、家庭经济状况、父母最高学历和职业、父母的教养方式等等; 还有学习成绩、社会支持、自我评价等。(2) 与儿童少年攻击性行为相关 8 个因素组成的指标体系: ①攻击性行为; ②自尊; ③移情能力; ④人际关系归因倾向; ⑤情绪控制; ⑥社交焦虑; ⑦依恋; ⑧故意伤害和自杀。

1.2.2 调查方法 现场调查, 采用统一发放的中国 9 ~ 18 岁城市学生攻击性行为评定常模研制调查问卷。

1.3 统计学处理

数据在 EpiData3.0 内录入, 采用 SPSS 进行数据分析。主要对资料进行一般的统计学描述及单向有序计数资料的秩和检验。基本情况采用计数资料

的统计描述方法进行描述性分析。

2 结果

2.1 中学生自杀现况

本次调查有 153 人考虑过自杀, 占 13.1% 比例。就我国最新的自杀调查结果显示, 全国每年有 28.7 万人死于自杀, 平均自杀率为 23/10 万, 在人口重要的死亡原因中排列第 5 位; 而在 15 ~ 34 岁人群的死亡原因中, 自杀更是第一位的原因^[4]。

2.2 中学生自杀行为报告情况

本次调查结果显示: 家庭类型不同、母亲文化程度及家庭经济状况 3 个方面, 中学生的自杀情况, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$), 见表 1 ~ 3。提示不同家庭类型, 母亲文化程度及家庭经济状况对中学生的自杀行为的影响比较大, 其次, 是否是独生子女对中学生的自杀行为无明显的差异 ($P > 0.05$), 提示是否是独生子女对中学生的自杀行为影响较小, 见表 4。

3 讨论

自杀行为作为中学生的一种消极的心理特征和行为方式, 是否存在某些特定的家庭因素与之相对应, 答案是肯定的。

3.1 家庭类型对中学生自杀行为的影响

表 1 不同家庭类型的中学生自杀情况分析 [n (%)]

Tab.1 The analysis of suicide in middle school students with different family types [n (%)]

家庭类型	没有	考虑过 1 次	2~3 次	4 次以上
大家庭	361(31.2)	11(0.9)	1(0.1)	0(0.0)
核心家庭	566(48.9)	40(3.5)	3(0.3)	1(0.1)
重组家庭	42(3.6)	3(0.3)	3(0.3)	0(0.0)
单亲家庭	65(5.6)	7(0.6)	1(0.1)	1(0.1)
隔代家庭	8(0.7)	1(0.1)	0(0.0)	0(0.0)
其他家庭	4(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

表 2 父母不同文化程度的中学生自杀情况分析 [n (%)]

Tab.2 The analysis of suicide in middle school students with parents in different cultural degree [n (%)]

母亲 (包括养母、继母) 的文化程度	没有	考虑过 1 次	2 ~ 3 次	4 次以上
硕士及以上	8(0.7)	1(0.1)	2(0.2)	0(0.0)
大学 (大专)	174(15.0)	13(1.1)	0(0.0)	0(0.0)
中专 (高中)	300(25.9)	18(1.6)	1(0.1)	0(0.0)
初中	443(38.2)	20(1.7)	5(0.4)	2(0.2)
小学及以下	146(12.6)	10(0.9)	0(0.0)	0(0.0)

表3 不同家庭经济状况中学生自杀情况分析 [n (%)]

Tab. 3 The analysis of suicide in middle school students with different family economic status [n (%)]

家庭人均收入 (元)	没有	考虑过1次	2~3次	4次以上
8 000 以上 (含 8 000)	88(7.6)	4(0.3)	0(0.0)	0(0.0)
6 000 ~ 8 000 (含 6 000)	66(5.7)	7(0.6)	2(0.2)	0(0.0)
5 000 ~ 7 000 (含 5 000)	79(6.8)	9(0.8)	2(0.2)	1(0.1)
3 000 ~ 5 000 (含 3 000)	238(20.0)	22(1.9)	1(0.1)	0(0.0)
1 800 ~ 3 000 (含 1 800)	161(13.0)	8(0.7)	2(0.2)	1(0.1)
1 000 ~ 1 800 (含 1 000)	198(17.0)	5(0.4)	1(0.1)	0(0.0)
800 ~ 1 000 (含 800)	104(9.0)	5(0.4)	0(0.0)	0(0.0)
500 ~ 800 (含 500)	59(5.1)	2(0.2)	0(0.0)	0(0.0)
300 ~ 500 (含 300)	53(4.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.1)
300 以下	23(2.0)	1(0.1)	0(0.0)	0(0.0)
99	10(0.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

表4 是否是独生子女的中学生自杀情况分析 [n (%)]

Tab. 4 The analysis of suicide in only-child or not middle school students [n (%)]

是否是独生子女	没有	考虑过1次	2~3次	4次以上
是	558(48.1)	98(8.5)	37(3.2)	17(1.5)
否	352(30.4)	51(4.4)	18(1.6)	8(0.7)

家庭结构的复杂或缺可能是导致中学生产生自杀行为的重要因素之一。对于有自杀行为中学生来说,他们中有相当一部分是因父母离异或分居而生活在单亲家庭中。但在核心家庭出现较大比重的自杀人数,其原因可能是家庭角色失调现象的发生、家庭不和睦、母子关系恶劣、家庭缺少温暖等因素导致自杀行为发生^[2]。

3.2 独生子女对中学生自杀行为影响较小

是否是独生子女对中学生自杀行为在本次调查中无明显差异,其原因可能是,所调查的对象都是在校中学生,在生活自理能力和适应能力方面都已经提升,独生子女与非独生子女在这方面的差异性较小^[3]。

3.3 家长文化程度对中学生自杀行为有影响

随着父母文化程度的提高中学生的自杀率逐渐减少,因为家长文化程度与子女健康行为呈正相关,家长文化程度较高,其子女的健康行为也相应较好。父母文化程度是构成家庭教育环境的基本因素,文化程度较高的父母懂得更多的教育知识,了解子女的心理,有正确的教育方法,更注重家庭教育,并能以身作则影响子女^[4]。

3.4 在收入水平上的调查结果显示

自我评价收入中上水平的人自杀行为的发生率最高,其次是收入水平中下的人,再其次是较差的人。可见,无论哪个层次的人都是自杀行为上的高

危人群。其原因有:生活富裕的家庭,家长大多是单位的骨干或小有成就的私营业主,他们面对的竞争和工作压力一般较大,内心的矛盾冲突会比较复杂。同时,由于工作繁忙,陪伴子女的时间相对较少,导致他们的子女的自杀意念率较高。收入不稳定或较低水平的家庭,容易带来心理上的不安全感。按照马斯洛的需要层次理论的观点,安全的需要属于低层次的需要,低层次需要没有获得满足,非常容易引起人内心的不平衡,人也难以发展诸如归属和爱、自尊和尊重以及自我实现等高层次的需要,没有高层次需要的支撑,人对自身价值乃至生命的意义和价值的理解就会非常有限,因此,会有较高的自杀意念的产生^[5]。

3.5 预防建议

3.5.1 学校开设心理教育课程 应加强中学生的心理素质教育,开设心理教育、生命教育等相关课程,培养中学生良好的心理素质。让每个中学生都有正确的“价值观”、“生命观”,始终把“生命至高无上”这样的理念灌输给中学生,引导他们学会思考用不同方式解决问题,学会发泄自己的不良情绪,培养他们珍惜生命的意识^[6,7]。

3.5.2 优化家庭教育 除了学校开设心理教育课程外,家庭仍应发挥其主力军作用。父母应保持与子女的交流,及时掌握子女的想法,时常关心子女是否开心快乐。其实大多数子女的要求并不高,只

是希望能得到多一点的爱. 而这爱的给予或许只有从与父母的交流中才能得到. 父母应真正站在孩子的立场上, 为其身心健康发展着想, 不要拿世俗的眼光给孩子贴标签, 如差生、坏孩子等, 避免对他们的心灵造成伤害^[8,9].

3.5.3 改善社会环境 呼吁社会给青少年学生创造一个良好的成长环境, 减轻社会变革对他们的适应压力. 调控社会及市场经济因素给青少年学生带来的压力和冲击, 对他们的心理需求给以高度重视, 帮助其实现合理需要, 对不合理需求给予规劝和正确疏导.

[参考文献]

- [1] 蒋明全. 家庭教育在大学生自杀预防中的重要作用[J]. 沙洋师范高等专科学校学报, 2008, 11(5): 205 - 206.
- [2] 彭国胜. 家庭系统理论视野下的青少年自杀[J]. 山东省团校学报, 2008, 66(4): 44 - 48.
- [3] 刘茂玲, 贺年玉, 邹宇华. 家庭因素对大学生自杀意念与自杀行为的影响研究[J]. 中国社会医学杂志, 2008, 25(2): 90 - 91.
- [4] 范晓晔, 季文, 袁春华. 家长文化水平对学龄前儿童健康行为影响分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2002, 16(5): 354 - 355.
- [5] 周芳. 家庭经济状况对大学生自杀意念的影响[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(2): 747 - 749.
- [6] 刘佳泰. 青少年自杀问题的现状与原因分析[J]. 消费导刊, 2008, 30(10): 187 - 190.
- [7] 柴民权. 青少年自杀行为研究[J]. 理论视野, 2009, 24(8): 654 - 657.
- [8] 盛秋菊, 王洪涛, 金良怡. 青少年自杀相关因素分析与预防[J]. 临床心身疾病杂志, 2007, 13(4): 123 - 125.
- [9] 翟书涛. 社会因素与自杀[J]. 医学与社会, 2001, 15(6): 141 - 143.

(2013 - 08 - 07 收稿)

(上接第 13 页)

- Reprod, 2009, 15(5): 269 - 270.
- [5] WANG X, ZHAO Y, XIAO Z, et al. Alternative translation of OCT4 by an internal ribosome entry site and its novel function in stress response[J]. Stem Cells, 2009, 27(6): 1 265 - 1 275.
- [6] KOTOULA V, PAPAMICHOS S I, LAMBROPOULOS A F. Revisiting OCT4 expression in peripheral blood mononuclear cells[J]. Stem Cells, 2008, 26(1): 290 - 291.
- [7] SENS D A, MCGUIRT J P, KHAN W, et al. Expression of heat shock protein70 in adult human third molar dental pulp[J]. J Oral Pathol Med, 1996, 25(4): 382 - 387.
- [8] KLOSTERHALFEN B, HAUPTMANN S, OFFNER FA, et al. Induction of heat shock protein 70 by zine-bis-(DL-hydrogenaspartate) reduces cytokine liberation, apoptosis, and mortality rate in a rate model of LD100 endotoxemia[J]. Shock, 1997, 7(4): 254 - 262.
- [9] CHEN H, WU Y, ZHANG Y, et al. Hsp70 inhibits lipopolysaccharide-induced NF-kappaB activation by interacting with TRAF6 and inhibiting its ubiquitination[J]. FEBS Lett, 2006, 580(13): 3 145 - 3 152.
- [10] TERADA K, MORI M. Mitochondrial protein import in animals[J]. Biochim Biophys Acta, 1998, 1403(1): 12 - 17.
- [11] SPRIGGS K A, BUSHHELL M, MITCHELL S A, et al. Internal ribosome entry segment-mediated translation during apoptosis: the role of IRES-transacting factors[J]. Cell Death Differ, 2005, 12(6): 585 - 591.

(2013 - 07 - 07 收稿)