

某部新兵心理健康状况及其影响因素的相关分析

元 静¹⁾, 叶天利²⁾, 杨 帆¹⁾, 李培凯¹⁾, 马立军²⁾, 杨建中¹⁾

(1) 昆明医科大学第四附属医院, 云南 昆明 650032; 2) 武警云南省消防总队门诊部, 云南 昆明 650021)

[摘要] **目的** 了解某部新兵心理健康状况, 为新兵集训期间以及日后开展的心理健康教育、管理和有针对性的心理疏导提供依据. **方法** 采用 90 项症状自评量表 (SCL-90)、焦虑自评量表 (SAS)、抑郁自评量表 (SDS)、艾森克成人人格问卷 (EPQA) 4 份问卷, 以问卷自评的方式对 700 名入伍新兵进行调查, 比较不同文化程度、不同地区来源、家庭居住地及是否为独生子女的新兵心理健康水平情况. **结果** (1) SCL-90 的 10 项因子与全国常模比较, 除抑郁、敌对和偏执外, 其余的因子与全国常模之间的差异皆存在统计学意义 ($P < 0.01$). 其中躯体化显著高于全国常模, 其次是焦虑、强迫因子; 新兵的 SAS 和 SDS 的标准分与全国常模的比较, 都显著高于全国常模 ($P < 0.01$); 新兵艾森克人格测试结果中的内外向 (E)、神经质 (N) 与掩饰程度 (L) 与全国常模的差异有统计学意义 ($P < 0.05$). 且内外向 (E) 的均值显著高于全国常模, 神经质 (N)、掩饰程度 (L) 略低于常模; (2) 心理年龄未成熟期 (17~19 岁) 的士兵的人际关系敏感因子和精神病性因子的均分高于成熟期的士兵 ($P < 0.05$); 城镇新兵的神经质 (N) 的均分高于农村兵, 且差异有统计学意义 ($P < 0.05$); 不同兵源地、是否是独生子女、非独生子女家中排行在 4 个量表中各维度的得分差异无统计学意义; 在 SDS 的得分上, 初中文化士兵 > 高中或中专文化士兵 > 本科或大专士兵; 在神经质 (P)、掩饰程度 (L) 的得分上, 初中文化士兵 > 高中或中专文化及本科或大专士兵; 在内外向 (E) 的得分上, 初中文化士兵 < 高中或中专文化及本科或大专士兵, 差异均有统计学意义 ($P < 0.05$); (3) 采用多重线性回归与相关分析发现: 个性特点与 SCL-90 总均分、躯体化因子分、强迫因子分、SAS 及 SDS 得分均有关. **结论** 为了提高官兵的心理健康水平, 增强部队的战斗力, 应该对官兵进行适当的心理健康教育, 了解其个性特点以及心理健康状态, 定期对官兵进行心理评估, 建立心理健康档案, 便于更好地掌握官兵的心理动向, 为部队的心理健康教育和管理提供科学的依据.

[关键词] 入伍新兵; 心理健康; 躯体化; 焦虑; 抑郁自评量表

[中图分类号] R395.1 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003 - 4706 (2012) 11 - 0056 - 06

The correlation analysis of Mental Health and Influencing Factors of New Recruits

YUAN Jing¹⁾, YE Tian-li¹⁾, YANG Fan¹⁾, LI Pei-kai¹⁾, MA Li-jun²⁾, YANG Jian-zhong¹⁾

(1) The 4th Affiliated Hospital of Kunming Medical University, Kunming Yunnan 650032; 2) Dept. of Clinic, Armed Police Corps Hospital of Yunnan Province, Kunming Yunnan 650021, China)

[Abstract] **Objective** To explore the mental health status of new recruits from a troop to provide the scientific evidences for the mental health education, the management and target-oriented psychological counseling in recruit training period as well as developing in the future. **Methods** SCL-90, EPQA, SAS, SDS were used to investigate 700 new recruits with self-reported questionnaire way, then we compared their mental health level between different culture, different regions, the family inhabited area and whether for single children. **Results** 1 Except depression, hostility and crankiness, among the SCL-90 10 factors, there were differences between other factors and the national norm ($P < 0.01$). The somatization was obviously higher than the national norm, and the

[基金项目] 国家科技支撑计划 (2009BAI77B05)

[作者简介] 元静 (1986~), 贵州六盘水市人, 在读硕士研究生, 主要从事从事精神卫生研究工作.

[通讯作者] 杨建中. E-mail: jzhyang2004@163.com

next was anxiety and the force factor. The standard scores of SAS and SDS from these recruits were prominently higher than the national norm ($P < 0.01$). The significant differences were found in the scores of E, N and L of EPQA between the new recruits and normal controls ($P < 0.05$). 2 For interpersonal relationship sensitiveness factor and psychotic factor, the scores of the immature mental age stage (17–19 year-old) were higher than the mature period soldiers' ($P < 0.05$). The N score of the countryside original soldiers was higher than the city's ($P < 0.05$). There were no statistical significant differences among any factor of the four questionnaires in term of original places, single child or the birth order. In the scores of SDS, P and L, educational level was one of important factors. 3 Multiple linear regression and correlation analysis found that personality characteristics had relationship with the average of SCL-90, the scores of somatization factor, force factor, SAS and SDS. **Conclusion** In order to improve the psychological health level, the suitable psychological health education should be given regularly to army.

[**Key words**] New recruits; Mental health; Somatization; Anxiety; SDS

新兵在军人中属于特殊的人群,一方面,他们还不完全是部队军人的一员,在成为正式军人前还需要有集训的考验;另一方面他们又是部队的新鲜血液,今后有可能会成为部队的中坚力量,因此其心理健康状态关系到部队官兵的整体素质、规划发展、作战能力以及抗压能力等。由于集训具有任务重、时间紧、质量要求高等特点,新兵在集训期间会表现出一些特定的心理状态。因此,在集训期间对新兵进行心理测试和评估,有利于了解新兵的心理健康水平和性格特点,也利于提高训练和管理的效率,同时还能够使新兵尽早地适应部队的生活。本研究将在新兵集训期间对其心理健康水平、性格特征进行评估,为进一步加强官兵的心理健康教育和提供科学的依据。

1 对象与方法

1.1 对象

2011年年底某部队集训新兵700名,均为男性,平均年龄(18.45 ± 1.46)岁。平均受教育年限(11.42 ± 1.88)a,初中水平的有215人,占30.72%;高中或中专的442人,占63.14%;本科及大专的43人,占6.14%。其中独生子女有167人,占23.56%;非独生子女531人,占总人数的76.14%。城镇居住人口有249人,农村人口有451人,分别占总人数的35.57%和64.43%。籍贯分布:云南籍占42.43%,贵州籍占28.57%,安徽籍占28.43%,江苏籍占0.57%。

1.2 方法

采用90项症状自评量表(SCL-90)、焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)、艾森克成人人格问卷(EPQA)4份问卷,分别按统一指导语,组织新兵独立完成量表的填写。(1)90项症状自评量表^[1](Symptom check list 90, SCL-90):共

有90个项目,包含有较广泛的精神症状学内容,从感觉、情感、思维、意识、直至人际关系、生活习惯饮食睡眠等,均有涉及。该量表分为10个因子,分别是躯体化、强迫状态、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、敌对、偏执、精神病性、其他(如睡眠)。量表一般采取1~5分的5级评分标准,从1分代表无症状到5分代表症状严重依次递进。总分即为90个项目的得分总和。总分160分为临床界限,超过160分即提示可能存在着某种心理障碍。该表具有较好的信度和效度;(2)焦虑自评量表^[1](Self-Rating Anxiety Scale, SAS):每个量表各20项,标准分T分=每个量表测评所得分数×系数1.25。T≥50分为阳性,在50分以上为轻度焦虑,60分以上为中度焦虑,70分以上为重度焦虑;(3)抑郁自评量表^[1](Self-Rating Depression Scale, SDS):每个量表各20项,标准分T分=每个量表测评所得分数×系数1.25。T≥50分为阳性,在50分以上为轻度抑郁,60分以上为中度抑郁,70分以上为重度抑郁;(4)艾森克成人人格问卷^[2](Eysenck Personality Questionnaire for adults, EPQA):设有3个维度和1个效度量表,3个维度量表分别为内外向(E)、神经质(N)和精神质(P),效度量表(掩饰程度L)主要测量被试回答的可靠性和真实性,现在倾向于它是一个人格维度-纯朴性。此量表具有较好的信效度。艾森克个性理论认为,E分越高,表示性格越外向,E分越低,表示性格越内向;N分越高,情绪越不稳定,越低表示情绪越稳定;P分越高精神质越明显;L分>15分(粗分)说明回答问题不真实或是个性具有掩饰性。

1.3 统计学方法

统计分析使用SPSS统计软件包进行,对所有样本进行了单样本的t检验,独立样本的t检验,秩和检验,方差分析,多重线性回归与相关等统计

分析.

2 结果

2.1 新兵的心理健康状况

SCL-90 的 10 项因子与全国常模^[1]比较,除抑郁因子分、敌对因子分和偏执因子分外,其余的因子分与全国常模的差异皆存在统计学意义 ($P < 0.01$). 其中躯体化因子的均分显著高于全国常模,其次是焦虑、强迫因子(见表 1). 根据 SCL-90 标准,总分 > 160 分为阳性,即存在心理健康问题. 在 700 名士兵中,总分在 160 分以上的有 131 人,占总数的 22.86%;其中,以躯体化症状较明显,这可能与新兵最近 1 个月的训练有关.

新兵的 SAS 和 SDS 的标准分与全国常模^[1]的比较,都显著高于全国常模,并且差异有统计学意义(见表 1). 在 SAS 自评量表中,700 名士兵出现焦虑的人数为 101 人,占总数的 14.43%,而中度以上人数为 42 人,占总数的 6.01%. 在 SDS 自评量表中,出现抑郁的人数为 223 人,占总数的 31.86%,而中度以上人数为 88 人,占总数的 12.57%. 无抑郁士兵(477 人)(抑郁标准分 ≤ 50 分)的 SCL-90 抑郁平均分数: 1.29. 表明达不到抑郁症状的士兵,其 SCL-90 中的抑郁因子分数很低,心理健康状态良好.

新兵艾森克人格测试结果中的内外向、神经质与掩饰程度与全国常模^[1]的差异存在统计学意义 ($P < 0.05$),且内外向的均值显著高于全国常模,神经质、掩饰程度略低于常模(见表 1).

表 1 4 个量表中各维度新兵的测试值与全国常模值的比较 ($\bar{x} \pm s$)

Tab. 1 Comparison of the test result in the four scales in each dimension between the recruits and the national norm ($\bar{x} \pm s$)

SCL-90 项目	新兵测试值 (n = 700)	国内青年常模值	t 值
总分	136.12 ± 44.74	-	-
总均分	1.51 ± 0.50**	1.44 ± 0.43	3.854
阳性项目数	31.87 ± 21.30	-	-
阳性项目均分	2.31 ± 0.43	-	-
躯体化因子分	1.64 ± 0.64**	1.37 ± 0.48	11.117
强迫状态因子分	1.69 ± 0.54**	1.62 ± 0.58	3.253
人际关系敏感因子分	1.54 ± 0.54**	1.65 ± 0.61	-5.161
抑郁因子分	1.48 ± 0.57	1.50 ± 0.59	-0.987
焦虑因子分	1.51 ± 0.57**	1.39 ± 0.43	5.510
敌对因子分	1.43 ± 0.54	1.46 ± 0.55	-1.566
恐怖因子分	1.29 ± 1.50**	1.23 ± 0.41	3.217
偏执因子分	1.44 ± 0.53	1.43 ± 0.57	0.628
精神病性因子分	1.42 ± 0.49**	1.29 ± 0.42	6.918
其他	1.57 ± 0.56	-	-
SAS 标准分	40.16 ± 11.39**	37.23 ± 12.58	6.779
SDS 标准分	45.93 ± 12.17**	41.88 ± 10.57	8.810
内外向	13.56 ± 4.47**	9.11 ± 4.35	20.304
神经质	4.41 ± 3.37	4.56 ± 2.93	-1.199
精神质	7.77 ± 5.49**	12.11 ± 5.08	-20.924
掩饰程度	12.12 ± 4.24**	14.22 ± 3.97	-13.109

与国内常模比较, ** $P < 0.01$.

2.2 4 个量表中各维度在人口学资料中的比较

心理年龄一般分为三个时期,即 0~19 岁的未成熟期; 20~50 岁的成熟期; 60 岁以上是衰老期^[2]. 这 700 名士兵的年龄在 17~24 岁,心理年龄未

成熟期士兵的人际关系敏感因子和精神病性因子的均分高于成熟期的士兵,且差异具有统计学意义 ($P < 0.05$),见表 2.

城镇新兵的其他因子(如睡眠)和神经质的均

分高于农村兵, 且差异有统计学意义 (见表 2)。

700 名新兵中的独生子女与非独生子女, 在 4 个量表各维度的比较发现 P 值均 > 0.05 , 即差异无统计学意义 (见表 2)。

对不同兵源地、不同受教育年限的士兵以及非独生子女的士兵在家中的排行情况, 在 4 个量表各维度的比较上运用方差分析的统计学方法进行分析。发现不同兵源地的士兵比较结果 $P > 0.05$, 差异无统计学意义。700 名士兵中非独生子女的有 531 人, 其在家里的排行情况中为: 排行第一的占 230 人; 排第二的占 218 人; 排第三的占 55 人; 排第四占 22 人; 排行第五占 4 人; 第六和第七分别各占 1 人。由于排行第六和第七的人数仅 1 人,

样本量太少, 不能纳入组进行统计学分析, 所以只能对排行第一到第五这 5 组进行比较, 发现这 5 组间的差异没有统计学意义 ($P > 0.05$)。根据受教育年限分组, 新兵在 SDS、内外向、精神质、掩饰程度四方面存在有差异, 并且具有统计学意义 ($P < 0.05$), 进一步的统计分析发现: 在 SDS 的得分上, 初中文化士兵 $>$ 高中或中专文化士兵 $>$ 本科或大专士兵; 精神质、掩饰程度的得分, 初中文化士兵 $>$ 高中或中专文化及本科或大专士兵; 内外向的得分, 初中文化士兵 $<$ 高中或中专文化及本科或大专士兵, 且差异均有统计学意义 ($P < 0.05$), 见表 3。

表 2 不同年龄、居住情况及是否为独生子女在 4 个量表各维度中的比较 ($\bar{x} \pm s$)

Tab. 2 Comparison of the different ages, living situation and whether one-child in each dimension of the four scales ($\bar{x} \pm s$)

基本资料	不同年龄 (岁)		不同居住情况		是否为独生子女	
	17~19 n = 539	20~24 n = 161	农村 n = 454	城镇 n = 246	独生 n = 169	非独生 n = 531
人际关系敏感因子分	1.57 ± 0.56*	1.46 ± 0.45	1.55 ± 0.53	1.54 ± 0.57	1.54 ± 0.61	1.54 ± 0.52
抑郁因子分	1.49 ± 0.58	1.43 ± 0.53	1.47 ± 0.57	1.49 ± 0.58	1.55 ± 0.69	1.46 ± 0.53
精神病性因子分	1.44 ± 0.51*	1.34 ± 0.39	1.41 ± 0.59	1.43 ± 0.49	1.43 ± 0.58	1.41 ± 0.45
其他	1.58 ± 0.57	1.53 ± 0.53	1.53 ± 0.54	1.63 ± 0.58**	1.61 ± 0.62	1.55 ± 0.54
SAS 标准分	40.55 ± 11.26	38.81 ± 11.74	39.81 ± 11.10	40.76 ± 11.90**	40.66 ± 12.85	40.00 ± 10.89
神经质原始分	7.80 ± 5.50	7.64 ± 5.49	7.43 ± 5.31	8.39 ± 5.77	7.76 ± 5.51	7.77 ± 5.49
精神质原始分	4.59 ± 3.50	3.81 ± 2.84	4.50 ± 3.58	4.24 ± 2.96	4.73 ± 3.54	4.31 ± 3.32

与不同年龄的比较, * $P < 0.05$; 与不同居住情况的比较, ** $P < 0.05$ 。

表 3 不同受教育年限士兵的 4 个量表各维度比较 ($\bar{x} \pm s$)

Tab. 3 Comparison of the scores in each dimension of the four scales between the recruits with different educational levels ($\bar{x} \pm s$)

项 目	初中 (n = 216 人)	高中或中专 (n = 442 人)	本科或大专 (n = 42 人)	F 值
SDS 标准分	47.71 ± 12.19*	45.50 ± 12.20 [△]	41.31 ± 10.26	5.680
内外向原始分	12.77 ± 4.10*	13.85 ± 4.62	14.57 ± 4.32	5.494
精神质原始分	5.04 ± 3.91*	4.22 ± 3.13	3.17 ± 2.07	7.442
掩饰程度原始分	12.62 ± 11.82*	11.82 ± 4.22	12.76 ± 3.51	3.109

初中文化士兵与高中或中专文化及本科或大专士兵的比较, * $P < 0.05$; 高中或中专文化士兵与本科或大专比较, [△] $P < 0.05$ 。

2.3 人口学资料, 性格特点对 SCL-90 总均分, 躯体化、强迫、SAS、SDS 的影响

为了解人口学资料、性格特点对 SCL-90 总均分、躯体化、强迫、SAS、SDS 的综合影响, 分别以年龄、家庭居住情况、是否是独生子女、受教育年限和 EPQA 的四个维度 (精神质、内外向、

神经质、掩饰程度) 为自变量 (X), SCL-90 总均分、躯体化、强迫、SAS、SDS 为因变量 (Y), 进行多重线性回归分析, 筛选各自的影响因素 (详见表 4)。

SCL-90 总均分的决定系数 $R_2 = 0.565$, 躯体化因子的决定系数 $R_2 = 0.484$, 强迫因子的决定系

数 $R_2 = 0.425$, SAS 的决定系数 $R_2 = 0.526$, SDS 的决定系数 $R_2 = 0.501$

采用逐步回归分析 (Stepwise), 进入水准 $\alpha = 0.05$, 剔除水准 $\beta = 0.10$ 时, 有神经质、内外向、

精神质、掩饰程度、受教育年限等进入不同的回归方程, t 检验 P 值均小于 0.05, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$). 回归方程分别为:

$$\text{SCL-90 总均分: } \hat{Y} = 1.181 + 0.053 \text{ 神经质} + 0.024 \text{ 精神质} - 0.014 \text{ 内外向}$$

$$\text{躯体化因子: } \hat{Y} = 1.226 + 0.068 \text{ 神经质} - 0.015 \text{ 内外向} + 0.021 \text{ 精神质}$$

$$\text{强迫因子: } \hat{Y} = 1.675 + 0.053 \text{ 神经质} - 0.014 \text{ 内外向} - 0.011 \text{ 掩饰程度}$$

$$\text{焦虑量表总分: } \hat{Y} = 40.634 + 1.052 \text{ 神经质} - 0.498 \text{ 内外向} + 0.585 \text{ 精神质} - 0.393 \text{ 受教育年限}$$

抑郁量表总分: $\hat{Y} = 47.698 + 0.915 \text{ 神经质} - 0.693 \text{ 内外向} + 0.896 \text{ 精神质} - 0.499 \text{ 受教育年限} + 0.187 \text{ 掩饰程度}$

结果表明: SCL-90 总均分和躯体化因子均与神经质、精神质成正相关, 与内外向成负相关; 强迫因子与神经质成正相关, 与内外向、掩饰程度成负相关; SAS 与神经质、精神质成正相关, 与内外

向、掩饰程度成负相关; SDS 与神经质、精神质、掩饰程度成正相关, 与内外向、受教育年限成负相关。

表 4 多重线性回归分析

Tab. 4 Multiple linear regression and correlation analysis

领域	影响因数	回归系数 B	标准误 Std. Error	标准回归系数 Beta	t	P
SCL-90 总均分	常数项	1.181	0.055		21.423	0
	神经质	0.053	0.003	0.583	19.230	0
	精神质	0.024	0.004	0.175	5.804	0
	内外向	-0.014	0.003	-0.127	-4.632	0
躯体化	常数项	1.226	0.077		15.956	0
	神经质	0.068	0.004	0.583	17.664	0
	内外向	-0.015	0.004	-0.106	-3.537	0
	精神质	0.021	0.006	0.109	3.331	0
强迫	常数项	1.675	0.101		16.577	0
	神经质	0.053	0.003	0.547	15.321	0
	内外向	-0.014	0.004	-0.116	-3.746	0
	掩饰程度	-0.011	0.004	-0.090	-2.670	0.008
SAS	常数项	40.634	2.194		18.522	0
	神经质	1.052	0.066	0.507	15.830	0
	内外向	-0.498	0.074	-0.196	-6.771	0
	精神质	0.585	0.108	0.173	5.403	0
	受教育年限	-0.393	0.163	-0.065	-2.403	0.017
SDS	常数项	47.698	3.020		15.794	0
	神经质	0.915	0.078	0.413	11.758	0
	内外向	-0.693	0.081	-0.255	-8.564	0
	精神质	0.896	0.125	0.248	7.192	0
	受教育年限	-0.499	0.180	-0.077	-2.768	0.006
	掩饰程度	0.187	0.095	0.065	1.975	0.049

3 讨论

这 700 名新兵刚入伍 1 个月, 并且正在进行新兵集训, 在集训期间其身体素质和心理素质的训练

都是严格的甚至是残酷的, 各种心理方面的紊乱经常会出现最初的几周^[4]. 有许多是第一次离家单独生活, 思乡、陌生的环境、陌生的生活方式等都需要一段时间去适应; 操课训练的繁重, 内务要求

的严格使得他们出现了某些症状(如腰酸、肌肉酸痛、背痛等躯体症状)和心理问题(如焦虑、抑郁等)。在 317 名英国士兵的心理健康评估中发现:有 75% 的士兵至少存在两种致病因素,最常见的是家庭因素,人际关系问题和军事压力^[5],可见心理健康与多种因素息息相关,而且与人格特点密不可分。人格特征是指个体稳定的、习惯化的思维方式和行为风格,它贯穿于人的整个心理过程;良好的人格能形成比较稳定的心里特征^[6,7]。本研究表明人格特点为心理健康的主要影响因素,与上述观点相符。入伍的士兵有 77% 在 16~19 岁,普遍较小,文化水平绝大多数在初、高中或中、大专,心思敏感、单纯、情绪控制能力较差,情绪体验也较少,心理承受能力较弱,致使该年龄段的士兵较 20~24 岁的士兵的人际关系敏感因子得分和精神病性因子得分高。随着文化水平的提高,社会阅历的丰富,自我调节能力的提升,高中文化水平以上的士兵的 SDS 得分有所下降。在 1 028 名空降兵的人格测试中发现农村籍士兵的神经质得分显著低于城市籍 ($P < 0.01$)^[8],与本研究结果相符,表明虽然军种不同,但是农村籍士兵在自我管理、情绪稳定性和适应能力等方面略优于城市籍士兵,这可能与其成长环境、生活习惯以及教育方式有关。

有报道发现独生子女大学生 SCL-90 总分及总均分得分均显著高于非独生子女的得分,独生子女的心理健康状况优于非独生子女^[9],但本研究结果显示,不论在是否是独生子女间的差异问题上以及在非独生子女在家中的排行关系上,其差异均无统计学意义,提示独生子女的新兵其心理健康状况与非独生子女的新兵一样。另外,随着当今社会的飞速发展,经济条件,物质、精神享受及待遇都比以往得到显著地提高,部队条件以及对士兵待遇的改善,在独生子女与非独生子女之间,家中排行的兄弟姐妹间所面临和承受的经济压力、生活压力等问题上都有很大程度的减轻或缓解。新兵集训地在昆明,71% 的士兵来自云贵高原,只有少数来自安徽和江苏,由于样本量的原因,所以不同兵源地的比较没有显著差异。

在国外,给士兵提供了广泛的心理教育规划,且规划的重点在于让士兵的朋友和家人鼓励他们去寻求心理健康的援助,以帮助其降低接受相关心理

健康保健的羞耻感^[10]。可见,不论是国内还是国外的士兵,其心理健康的状态都是不容忽视的。要提高官兵的心理健康水平,增强部队的战斗力,要注意以下几方面工作:(1)对官兵进行心理健康教育,提高文化水平,了解其个性特点以及心理健康状态,有利于管理工作的开展;也可以提高其自身的心理健康意识和身心素质。(2)定期对官兵进行心理评估,如存在心理问题或患有心理疾病,应及时进行具有针对性的心理疏导和心理治疗。(3)建立心理健康档案,便于更好的掌握官兵的心理动向,为部队的心理健康教育和管理提供科学的依据。

[参考文献]

- [1] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 长沙:湖南科学技术出版社,1998,7:260-163,35-41,121-136.
- [1] 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册[M]. 长沙:湖南医科大学出版社,1983:283.
- [3] 刘海藩,侯树栋,唐铁汉,等. 心理与商卷[M]. 北京:九州出版社,2001:32-33.
- [4] LARSON G E, BOOTH-KEWLEY S, MERRILL L L, et al. Physical symptoms as indicators of depression and anxiety [J]. *Mil Med*, 2001, 166(9): 796.
- [5] FINNEGAN A, FINNEGAN S, JACKSON C, et al. Predisposing factors and associated symptomatology of British soldiers requiring a mental health assessment *Journal of the Royal Army Medical Corps*, 2010, 156(2): 90-96.
- [6] 陈瑜. 医科大学男护生心理健康状况与影响因素研究 [J]. *中国健康心理学*, 2010, 18(3): 348-350.
- [7] 雪梅, 刘卫民, 项伟岚, 等. 实习护士人格特征对职业价值观的影响 [J]. *中华护理教育*, 2009, 6(6): 246-249.
- [8] ZHOU JUN, CHENG CAI, Investigation On the Personality Characteristics of Parachutist [J]. *Journal of Nursing Science*, 2009, 24(29): 68-70.
- [9] 张小远, 俞守义. 独生子女和非独生子女大学生心理健康状态和素质的对照研究 [J]. *南方医科大学学报*, 2006, 27: 482-484.
- [10] WARNER C H, APPENZELLER G N, MULLEN K, et al. Soldier attitudes toward mental health screening and seeking care upon return from combat [J]. *Military Medicine*, 2008, 173(6): 563-569.

(2012-09-02 收稿)